

проведении выборов, что во многом обуславливает и эффективное предупреждение правонарушений. Одной из основных форм координационной деятельности правоохранительных органов являются координационные совещания, созываемые под руководством соответствующих прокуроров (ч. 1 ст. 8 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»). По особо резонансным делам такие совещания проводятся под руководством Президента РФ. Приоритетами в противодействии преступности Президент РФ определил профилактику преступлений, усиление скоординированной и согласованной работы силовых структур, необходимость концентрации усилий как на интеграцию всех уровней публичной власти, так и на объединение общества¹.

Анализ состояния преступности в России и оценка деятельности правоохранительных органов по обеспечению

правопорядка дается главой государства при участии в работе коллегий Генпрокуратуры РФ, МВД России и других силовых ведомств². В 2019 г. на коллегии МВД России Президент России обратил внимание на необходимость повышения эффективности противодействия экстремизму и обеспечение безопасности в общественных местах³.

Таким образом, согласованная деятельность и конструктивное сотрудничество полиции с другими органами публичной власти и избирательными комиссиями при организации и проведении публичных манифестаций и выборов является важнейшим условием эффективного обеспечения конституционных прав граждан, способствует укреплению конституционного правопорядка и в целом эффективному предупреждению противоправных проявлений в России.

Тепляшин И.В.,

кандидат юридических наук, доцент
Красноярский государственный аграрный университет

Богатова Е.В.

Красноярский государственный аграрный университет

Достоверность результатов общественного контроля как условие укрепления законности и правопорядка, эффективного противодействия преступности

Современное законодательство об общественном контроле закрепляет необходимый перечень правовых средств и форм, направленных на достижение поставленных задач, связанных с осуществлением гражданами надзора и мониторинга за деятельностью органов государственной власти и должностных лиц. Особого внимания заслуживает правоохранительная

сфера, где в рамках общественного присутствия повышается уровень законности и правопорядка, оптимизируется деятельность по противодействию преступности.

Стоит отметить, что складывающаяся юридическая практика общественного контроля в отношении деятельности органов государственной власти, в том числе правоохранительных органов, включает в

¹ Владимир Путин провел совещание по вопросам борьбы с преступностью. Эл. ресурс: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/27032> (дата обращения 30 января 2020 г.).

² Выступление Министра внутренних дел РФ В.А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 28 февраля 2019 года. Эл. ресурс: <https://mvd.ru/document> (дата обращения 13 февраля 2020 г.).

³ Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании коллегии МВД России 28 февраля 2019 года Эл ресурс: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56949> (дата обр. 13 февр. 2020 г.).

себя самые различные факты, обстоятельства и вопросы. Областью использования результатов общественного контроля может быть уровень доверия к институту общественного контроля, системность взаимодействия общественных структур с органами публичного управления, административно-правовое сопровождение гражданских инициатив, кодификация законодательства об общественном контроле.

Особого внимания заслуживают вопросы реальности и объективности института общественного контроля. Стоит заметить, что состояние объективности результатов правоохранительной деятельности со стороны общественности способны конвертироваться в систему развития процесса сотрудничества государственного механизма и гражданского общества. В этом плане справедливо отмечается, что игнорирование ресурсов и полезных инициатив со стороны общественности снижает системность мер по качественному обеспечению конституционного правопорядка¹.

Достоверность можно представить как социально-правовую категорию, необходимую для оценки правовых явлений (в том числе доказательств), характеристику реального состояния общественных отношений (фактов, событий), отвечающих социальной практике и используемых в организационно-управленческих отношениях, правовой деятельности. В специальной литературе отмечается корреляция достоверности с правовой жизнью, закономерным результатом существования того или иного социального образования². Достоверность, как правовая категория, сопрягается с такими понятиями, как объективность, обоснованность, достаточность, неопровержимость.

Категория «достоверность» нормируется во многих нормативных правовых актах, в том числе в Федеральном законе «Об основах общественного контроля». Так, закон указывает на достоверность как принцип рассматриваемого института (ст. 6), качество итогового документа (заключения), принимаемого общественным

инспектором (ст. 21), и содержание выводов общественной проверки (ст. 22, 23).

Как видно, в системе общественного контроля достоверность может быть установлена в основном применительно к результатам общественной проверки. В рамках подведения итогов общественного контроля и определения их достоверности предметом анализа могут выступать самые различные социально-правовые явления. К ним, прежде всего, можно отнести:

- обстоятельства, свидетельствующие о необходимости общественной проверки;
- факты проявления коррупционного поведения, правонарушений и дисциплинарных нарушений со стороны государственных и муниципальных служащих (должностных лиц);
- количество проведенных общественных проверок и экспертиз, число выявленных фактов нарушений закона;
- характеристику фактических результатов проверки объекта общественного контроля;
- содержание выводов и обобщений общественного эксперта.

Достоверность может оцениваться в рамках общих и специальных форм общественного контроля, при этом не только применительно к итоговым результатам, но и в текущей правовой деятельности. Каждый субъект общественного контроля (общественный совет, эксперт, наблюдательная комиссия и пр.) обязан осуществлять свою деятельность с учетом требований достоверности к формируемым результатам.

В свою очередь, результаты общественного контроля, основанные на достоверности, могут являться существенным основанием для укрепления законности и правопорядка, оптимизации деятельности по противодействию преступности в современной России. Качество общественного присутствия в государственном управлении в целом создает необходимые условия для оперативности законодательной работы и правоприменительного воздействия на криминологическую обста-

¹ Безруков А.В. Роль органов публичной власти и институтов общественности в обеспечении конституционного правопорядка в России: монография. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2019. С. 173.

² Аверин А.В. Судебная достоверность (постановка проблемы). Владимир: Транзит-Икс, 2004. С. 268-269.

новку и уровень преступности в стране. Не случайно П.В. Тепляшин в качестве одного из признаков криминологического эксперимента определяет «установление контроля, а не пассивное наблюдение за процессом его осуществления и проведение оценки результатов криминологического эксперимента, включая проверку их достоверности (в частности, посредством общественного обсуждения результатов реализации конкретной модели противодействия соответствующего вида (проявлений) преступности)»¹

Кроме того, системная работа субъектов общественного контроля, связанная с установлением результатов своей деятельности на основании принципа достоверности, равно как и других требований, влечет за собой формирование высокой правовой

культуры общественников. В свою очередь, качество правовой деятельности субъектов общественного контроля повышает уровень доверия со стороны государственных органов и должностных лиц к данной сфере развития гражданского общества. Подобная управленческая обстановка в политической системе общества благоприятно влияет на состояние борьбы с преступностью, повышает эффективность антикоррупционного механизма.

В итоге категория достоверности результатов общественного контроля выступает одним из правовых условий на пути укрепления законности и правопорядка в стране, конструктивного диалога гражданского общества и государства, оптимизации правоохранительной деятельности по противодействию преступности.

Калашников О.Д.,

кандидат юридических наук, доцент
Нижегородская академия МВД России

Шапошников Е.Л.

кандидат юридических наук, доцент
Нижегородская академия МВД России

Основные направления предупреждения коррупции в органах внутренних дел на законодательном уровне

Коррупция как негативное явление характерна для всех стран независимо от их экономического развития и различается лишь своими масштабами.

Уровень коррупции в России в настоящее время достаточно высокий. За 2018 год в Российской Федерации, согласно официальным данным, наблюдается рост преступлений коррупционной направленности на 2,9%. Всего за 2018 год были зарегистрированы 30495 преступлений рассматриваемого вида².

Необходимо также учитывать высокий уровень латентности преступлений коррупционной направленности. Далеко не все преступления, которые совершаются, попадают в статистику. Это объясняется в первую очередь тем, что в механизме совершения преступлений коррупционной направленности фактически отсутствуют жертвы преступления.

В рейтинге индекса восприятия коррупции стран мира в 2018 году Россия заняла скромное 138-е место из 180 стран мира.

¹ Тепляшин П.В. Криминологический эксперимент: понятие, признаки, функции, классификация // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы XVII международной научно-практической конференции / под ред. С.К. Бурякова. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2019. Ч. 2. С. 31.

² Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/reports/item/16053092>.